

КОПИЯ

Дело № 5-1/2013

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

28 января 2013 года

г. Лихославль

Мировой судья судебного участка Лихославльского района Тверской области, расположенного по адресу Тверская область, г.Лихославль, ул.Первомайская, д.2, Саватьева С.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в отношении гражданина Красова Евгения Владимировича 07.01.1990 года рождения, уроженца д.Сосновицы Лихославльского района Тверской области, зарегистрированного по адресу Тверская область, Лихославльский район, д.Сосновицы, д.86а, проживающего адресу Тверская обл., г.Лихославль, ул.Гагарина, д.39 кв.2, имеющего среднее образование, работающего ООО «Тандер» г.Тверь кладовщиком-отборщиком, не женатого, на иждивении несовершеннолетних детей не имеющего,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении Красов Е.В., управлявший автомашиной Фольксваген Гольф государственный регистрационный знак У 122 ОУ 69 с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта) 18.11.2012 года в 00 час 15 мин в д.Барановка, д.9 Лихославльского района Тверской области, отказавшись проходить освидетельствование на состояние опьянения на месте с использованием прибора АСПЭ-01М № 5444 (свидетельство о поверке от 28.11.11 года, действительное до 28.11.2012 года), не выполнил законное требование сотрудников полиции пройти медицинское освидетельствование на предмет установления состояния алкогольного опьянения, нарушив п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ.

Красов Е.В. в судебном заседании виновным себя в совершении административного правонарушения предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ не признал и пояснил, что 18.11.2012 года он на машине Фольксваген Гольф государственный регистрационный знак У 122 ОУ 69 под его управлением совместно с Виноградовым Д. и Пидченко А. ехал из г. Лихославль в п. Калашниково Лихославльского района. Был трезвый. На выезде из д.Барановка Лихославльского района в первом часу ночи его остановили сотрудники ГИБДД. Попросили предъявить документы. У него с собой не было водительского удостоверения, ему предложили пройти в патрульную машину. На него сотрудник составил протокол об административном правонарушении за управление автомашиной без водительского удостоверения. Затем сотрудник попросил дунуть его в трубочку прибора алкотестера, он дунул. Какой результат показал прибор, не знает. Бумажный носитель распечатан не был. Понятых не было. Затем сотрудники ГИБДД предложили пройти медицинское освидетельствование, но сказали, что нет смысла его проходить и у них нет времени. Протокол об отстранении от управления транспортным средством на

него не составляли. Подпись в данном протоколе стоит не его. Протокол о направлении на медицинское освидетельствование он не подписывал. Подпись в протоколе стоит не его. Слово «отказываюсь» в графе пройти медицинское освидетельствование он не писал. Протокол об административном правонарушении по ст.12.26 ч.1 КоАП РФ подписан им. Было темно, он не видел, что подписывал. В графе объяснение лица запись «к доктору не поеду, тороплюсь домой» написана не им. Копии протоколов сотрудники ГИБДД ему не выдавали. Он думал, что его вызвали в суд в связи с неоплатой штрафа по протоколу об управлении автомашиной без водительского удостоверения. Никакие понятые сотрудниками ГИБДД на место не приглашались. Никакие документы понятыми не подписывались. Никаких действий в присутствии понятых не производилось. Суханова Михаила Александровича он знает, его в качестве понятого на месте не было. После того как его отпустили сотрудники ГИБДД он сел за руль и они поехали дальше в п.Калашниково Лихославльского района. От управления автомашиной сотрудники ГИБДД его не отстраняли.

Свидетель Суханов М.А., допрошенный в судебном заседании 18.01.2013 года, показал, что в ноябре 2012 года на машине под его управлением с Саблиным А. возвращались из п.Калашниково в г.Лихославль. В д.Барановка Лихославльского района их остановил сотрудник ГИБДД и попросил быть понятыми. На противоположной стороне дороги стояло две машины. Они с Саблиным А.А. подошли к машине ГИБДД. Водительская дверь была открыта. За рулем сидел инспектор. На пассажирском сидении сидел какой-то гражданин, паспорт которого им показал инспектор. Инспектор в их присутствии спросил у гражданина, согласен ли он пройти медицинское освидетельствование. Гражданин ответил, что нет. При них инспекторы ГИБДД данного гражданина не отстраняли от управления транспортным средством, пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте ему не предлагали. Были ли у данного гражданина признаки алкогольного опьянения, он не знает. Был ли у водителя запах алкоголя изо рта, он не знает, т.к. гражданин сидел на пассажирском сидении в патрульной машине и он не мог почувствовать. Далее они вместе с инспектором прошли в его автомашину, где под диктовку инспектора он написал объяснение в заранее заготовленном бланке объяснения. В объяснении указано, что в их присутствии Красов Е.В. был отстранен от управления. Этот текст был уже напечатан в объяснении. На самом деле в их присутствии Красова Е.В. не отстраняли от управления автомашиной. Также в объяснении написано, что Красов Е.В. отказался от прохождения освидетельствования. Однако в их присутствии Красову Е.В. не предлагали пройти освидетельствование на месте при помощи прибора. Данную запись он сделал под диктовку инспектора. В присутствии Красова Е.В. прибор не демонстрировался. Прибор инспектор им показал, когда они сидели в его машине. Запись в объяснении о том, что Красова Е.В. имелись признаки опьянения, а именно запах алкоголя изо рта, он сделал под диктовку инспектора. Они расписались во всех документах, которые им дал инспектор. Бланки документов были заполнены. В данных документах подписей Красова Е.В. не стояло.

Свидетель Саблин А.А. показал, что в ноябре 2012 года он на машине под управлением Суханова М.А. ночью возвращались из п.Калашниково Лихославльского района. Он спал на переднем пассажирском сидении. После д.Барановка Лихославльского района машину остановили сотрудники ГИБДД. Попросили быть свидетелями. Они подошли к патрульной машине, перед которой стояла еще какая-то машина. Водительская дверь была открыта. За рулем сидел инспектор. Рядом с ним на переднем пассажирском сидении находился мужчина. Они его не видели. Инспектор спросил у мужчины: «Поедете к врачу на медицинское освидетельствование?». Мужчина ответил, что не поедет. Они с Сухановым М.А. и инспектором пошли в машину Суханова, где они с Сухановым подписали протокол и еще какие-то бумаги. Заполнили собственноручно какие-то бланки, где часть текста уже была напечатана. Запись о том, что водитель был отстранен от управления автомашиной и ему предлагалось пройти освидетельствование на месте написал под диктовку инспектора. При них инспектор не отстранял от управления транспортным средством и не предлагал этому мужчине пройти освидетельствование на месте. В пьяном или трезвом виде находился мужчина, он не видел. Запаха алкоголя от мужчины он не чувствовал. Запись в объяснении о том, что от мужчины исходил запах алкоголя, также сделал под диктовку инспектора. Разъяснялись ли им права понятых, не помнит. Никакой прибор для прохождения освидетельствования сотрудники ГИБДД не показывали.

Свидетель Виноградов Д.В., допрошенный в судебном заседании 18.01.2013 года, показал, что 18 ноября 2012 года он ехал с Пидченко Андреем на автомашине под управлением Красова Е.В. из г. Лихославль в п. Калашниково. Находился на заднем сидении. На выезде из д. Барановка машину остановили сотрудники ГИБДД. Сотрудник ГИБДД предложил Красову Е.В. предъявить документы, но у Красова не было с собой водительского удостоверения, поэтому сотрудник ГИБДД предложил ему пройти в патрульную автомашину. Красов Е.В. пошел в патрульную автомашину, сел на заднее сидение. Через несколько минут он вышел из машины покурить и увидел, что Красов Е.В., который находился уже на переднем пассажирском сидении в патрульной машине, дышал в трубку алкотестера. Один из сотрудников ГИБДД находился на водительском сидении, второй сотрудник находился на улице. Когда Красов Е.В. вернулся, он пояснил, что он забыл дома права, и ему за это выписали штраф, а также то, что его подозревали в употреблении алкоголя, он дышал в алкотестер, но алкотестер не показал наличие у него алкогольного опьянения. После того, как Красов Е.В. вернулся из патрульной автомашины, он снова сел за руль и они поехали дальше в п. Калашниково, забрали друга и вернулись в г. Лихославль. Он не видел, чтобы сотрудники ГИБДД останавливали какую-либо автомашину и чтобы кто-либо подходил к автомашине ГИБДД, когда в ней находился Красов Е.В.

Свидетель Пидченко А.В., допрошенный в судебном заседании 18.01.2013 года, показал, что 18 ноября 2012 года он ехал с Виноградовым Д.В. на автомашине под управлением Красова Е.В. из г. Лихославль в п. Калашниково. Находился на переднем пассажирском сидении. На выезде из д. Барановка машину остановили сотрудники ГИБДД. Сотрудник ГИБДД предложил Красову Е.В. предъявить документы, но у Красова не было с собой водительского удостоверения, поэтому сотрудник ГИБДД

предложил ему пройти в патрульную автомашину. Через несколько минут он вышел из машины покурить и увидел, что Красов Е.В., который находился на переднем пассажирском сидении в патрульной машине, дышал в трубку алкотестера. Один из сотрудников ГИБДД находился на водительском сидении. Второй сотрудник, который находился на улице, останавливал проезжающую автомашину. Видел как молодой парень из остановленной им автомашины на 3-4 минуты подходил к патрульной автомашине. Подписывал ли он какие-либо документы, не видел. Был ли он понятым, он не знает. Больше к патрульной автомашине никто не подходил. Красов Е.В. находился в патрульной автомашине 20-25 минут. Когда Красов Е.В. вернулся, то рассказал, что дышал в алкотестер, алкотестер показал отрицательный результат, ему выписали штраф за то, что он управлял автомашиной без водительского удостоверения. Красов Е.В. сел за руль, и они поехали дальше в п. Калашниково забирать друга.

Защитник Иволгина О.А. просила производство по делу прекратить в связи с отсутствием в действиях Красова Е.В. состава административного правонарушения, пояснив, что при направлении на медицинское освидетельствование должна быть соблюдена процедура, предусмотренная законом, которая не была соблюдена, должны быть реальные основания для направления на медицинское освидетельствование. Понятым не были разъяснены их права (один свидетель не смог пояснить, какие права ему были разъяснены, другой отказался пояснить). Считает, что если бы водитель находится в состоянии алкогольного опьянения, инспектор составил бы материал в соответствии с законодательством.

В судебном заседании исследованы материалы административного дела:

- протокол 69 АО № 209267 от 18.11.2012 года об отстранении Красова Е.В. 18.11.2012 г в 00 час 05 мин от управления автомашиной Фольксваген Гольф государственный регистрационный знак У 122 ОУ 69 без указания наличия оснований для отстранения

При исследовании данного протокола Красов Е.В. пояснил, что в протоколе об отстранении от управления транспортным средством стоит не его подпись.

- протокол 69 АМ №180926 от 18.11.2012 года о направлении Красова Е.В. 18.11.2012 г. в 00 час 15 мин на медицинское освидетельствование, в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, составленного в присутствии двоих понятых, в котором в графе «Пройти медицинское освидетельствование» имеется запись «отказываюсь», заверенная подписью

При исследовании данного протокола Красов Е.В. пояснил, что протокол о направлении на медицинское освидетельствование он не подписывал. Подпись в протоколе стоит не его. Слово «отказываюсь» в графе пройти медицинское освидетельствование он не писал.

- протокол 69 АВ № 424870 об административном правонарушении, в котором зафиксированы обстоятельства совершенного правонарушения и объяснение Красова Е.В. о том, что к доктору не поедет, торопится домой

При исследовании данного протокола Красов Е.В. пояснил, что протокол об административном правонарушении по ст.12.26 ч.1 КоАП РФ подписан им. Было

темно, он не видел, что подписывал. В графе объяснение лица запись «к доктору не поеду, тороплюсь домой» написана не им.

- объяснение свидетеля Суханова М.А., Саблина А.А. от 18.11.2012 года о том, что в их присутствии Красов Е.В., имевший признаки алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта) был отстранен от управления автомашиной Фольксваген Гольф государственный регистрационный знак У 122 ОУ 69, от прохождения освидетельствования и медицинского освидетельствования Красов Е.В. отказался

Свидетели Суханов М.А., Саблин А.А. в судебном заседании свои объяснения в части того, что в их присутствии Красов В.Е. был отстранен от управления автомашиной и ему предлагалось на месте пройти освидетельствование не подтвердили, пояснив, что часть текста в бланке объяснения была уже отпечатана, а часть текста они писали под диктовку инспектора.

Письменные объяснения Суханова М.А., Саблина А.А. от 18.11.2012 года не могут служить доказательствами по делу, поскольку были использованы заранее подготовленные бланки, в которых подавляющая часть текста была заранее напечатана.

Суд, исследовав материалы дела, допросив свидетелей, заслушав Красова Е.В., его защитника, приходит к выводу, что вина Красова Е.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в ходе судебного рассмотрения дела не нашла достаточного подтверждения.

Согласно п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Согласно ст.26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно диспозиции ст.12.26 ч.1 КоАП РФ административная ответственность налагается за невыполнение водителем законного требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Законность данного требования обуславливается соблюдением сотрудником полиции (милиции) процедуры отстранения водителя от управления и его направления на медицинское освидетельствование.

Принцип законности является конституционным принципом, определяющим действие всех органов государственной власти и должностных лиц (ч.2 ст.15 Конституции РФ), в связи с чем эти органы и должностные лица вправе осуществлять свои полномочия в отношении граждан только на основании Конституции РФ и федеральных законов.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии алкогольного опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч.2 ст.27.12 КоАП РФ, п.п.127, 130, 137 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых.

Частью 6 ст. 27.12 КоАП РФ предусматривается, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке установленном Правительством РФ.

Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475, вступившим и законную силу с 01 июля 2008 года, утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

Согласно п. 10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит в трех случаях:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В судебном заседании установлено, что сотрудниками ГИБДД при оформлении административного материала процедура оформления отстранения водителя Красова Е.В. от управления транспортным средством и освидетельствование его на месте на состояние опьянения была грубо нарушена: в присутствии понятых освидетельствование на состояние опьянения Красову Е.В. пройти сотрудник ГИБДД не предлагал, от управления транспортным средством не отстранял. В объяснениях понятых, приложенных к материалу, действия сотрудников ГИБДД зафиксированы печатным текстом, то есть объяснения взяты на заранее подготовленных бланках, куда вписаны фамилии участников.

Поскольку пройти освидетельствование водителю Красову Е.В. на состояние опьянения в соответствии с вышеназванными Правилами и требованиями КоАП РФ сотрудник ГИБДД не предлагал, то и законных оснований для направления Красова Е.В. на медицинское освидетельствование у сотрудников ГИБДД не имелось.

Согласно ст.26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Учитывая, что в основу обвинения Красова Е.В. в административном правонарушении, предусмотренном ст.12.26 ч.1 КоАП РФ положены протокол об административном правонарушении, протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование, объяснения понятых, суд считает, что любые доказательства должны оцениваться в соответствии со ст.26.11 КоАП РФ, также с учетом их допустимости, достаточности и достоверности, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении с учетом требований ч.3 ст.26.2 КоАП РФ (не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона).

Судом не принимаются во внимание в качестве допустимых доказательств протокол о направлении на медицинское освидетельствование, протокол об отстранении от управления транспортным средством, объяснения понятых, поскольку они составлены с нарушением требований КоАП РФ.

Учитывая, что в силу ст.12.26 ч.1 КоАП РФ административная ответственность наступает за неисполнение законных требований сотрудника милиции, анализируя и оценивая исследованные в суде доказательства в их совокупности, исходя из принципа презумпции невиновности (ст.1.5 КоАП РФ), суд приходит к выводу, что вины Красова Е.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.12.26 ч.1 КоАП РФ не имеется, то есть в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, поэтому на него не может

быть возложена административная ответственность за совершение данного правонарушения.

Суд толкует все сомнения в пользу Красова Е.В. и приходит к выводу о недоказанности в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку в судебном заседании не нашло подтверждение, что требование сотрудника полиции (милиции) о прохождении медицинского освидетельствования было законно, то есть оформлено с соблюдением установленной процедуры.

Согласно п.2 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

При вышеизложенных обстоятельствах у суда имеется достаточно оснований для прекращения производства по делу за отсутствием в действиях Красова Е.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 23.1, 24.5, 29.5-29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении Красова Евгения Владимировича в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Лихославльский районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью.

Мировой судья

Сав С.В. Саватьева

КОПИЯ ВЕРНА

Мировой судья судебного участка
Лихославльский район
Тверской области
С.В. Саватьева *Г*
Заведующий отделом мировых судей
судебного участка Лихославльский район
Тверской обл.
Е.В. Тетурова
Место и дата составления документа(ов),
законодательство
28.01.2013.
Мировой судья судебного участка
Лихославльский район
С.В. Саватьева *Г*
Заведующий отделом мировых судей
судебного участка Лихославльского района
Тверской обл.
Е.В. Тетурова *В.И.И.*

Подлинник документа находится
в деле № *5-1/2013*
мирового судьи судебного участка
Лихославльского района Тверской области