

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Тверского областного суда в составе: председательствующего судьи Буланкиной Л.Г., судей Кубаревой Т.В., Лозиной С.П. при секретаре Некрасовой В.И., рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Твери 27 октября 2015 года

по докладу судьи Лозиной С.П.

дело по апелляционной жалобе Общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» на решение Центрального районного суда города Твери от 22 июня 2015 года, которым постановлено:

«Исковые требования Баяновой Светланы Александровны к ООО «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, неустойки, судебных расходов, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Росгосстрах» в пользу Баяновой Светланы Александровны страховое возмещение в размере 528892 рублей, неустойку в размере 32793 рублей 62 коп., в счёт компенсации морального вреда 500 рублей, штраф в размере 281092 рубля 81 коп., судебные расходы в размере 5400 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 8000 рублей, а всего 856678 (восемьсот пятьдесят шесть тысяч шестьсот семьдесят восемь) рублей 43 коп.

В удовлетворении остальной части заявленных требований - отказать.

Взыскать с ООО «Росгосстрах» в доход соответствующего бюджета государственную пошлину в размере 9116 рублей 86 коп.».

Судебная коллегия

установила:

Баянова С.А. обратилась в суд с иском о взыскании с ООО «Росгосстрах» страхового возмещения в размере 593544 рублей, расходов по оплате юридических услуг в размере 20000 рублей, расходов по оформлению доверенности в размере 900 рублей, расходов по оплате услуг независимого эксперта в размере 4500 рублей, неустойки в размере 32793,62 рублей, компенсации морального вреда в размере 10000 рублей, штрафа.

В обоснование заявленных требований указала, что 23 декабря 2013 года между ней и ООО «Росгосстрах» был заключен Договор добровольного страхования серия 4000 №1423617, в соответствии с которым ООО «Росгосстрах» застраховало принадлежащее ей транспортное средство, а именно автомобиль марки «Хендай», государственный регистрационный знак Т 332 ОУ 69, по рискам «КАСКО» («Хищение» и «Ущерб»), то есть от всех рисков, связанных с владением, использованием и распоряжением указанным транспортным средством, на срок с 22 декабря 2013 года по

22 декабря 2014 года. При этом в договоре установлена единая страховая сумма, которая составила 801800 рублей.

13 декабря 2014 года произошло ДТП с участием застрахованного автомобиля марки «Хендай» под управлением Баяновой С.А., в результате чего автомашине истца причинены значительные технические повреждения. Истцом были представлены все необходимые для страховой выплаты документы, однако ООО «Росгосстрах» обязанность по выплате страхового возмещения не исполнило.

Истец Баянова С.А., надлежаще извещенная о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась.

Представитель истца по доверенности Иволгина О.А. заявленные требования поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «Росгосстрах» Советкина А.Т. возражала против удовлетворения заявленных требований.

Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель ООО «Росгосстрах» Целпанова И.В. просит отменить решение суда, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований в части взыскания неустойки, штрафа, компенсации морального вреда.

В обоснование своих требований сослалась на отсутствие возможности произвести выплату страхового возмещения ввиду отсутствия информации от Баяновой С.А. о способе урегулирования убытка. Кроме того, истцом не были предоставлены реквизиты, на которые можно было бы осуществить такую выплату. Факт гибели застрахованного имущества установлен лишь решением суда, годные остатки транспортного средства страховщику не переданы. Указанное свидетельствует о злоупотреблении истцом правом.

В заседание суда апелляционной инстанции лица, участвующие в деле, не явились, о времени и месте его рассмотрения извещены надлежащим образом.

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции по правилам ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ, в пределах доводов жалобы ввиду отсутствия оснований для проверки законности решения суда первой инстанции в полном объеме, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 23 декабря 2013 года между Баяновой С.А. и ООО «Росгосстрах» был заключен Договор добровольного страхования серии 4000 №1423617, в соответствии с которым ООО «Росгосстрах» застраховало принадлежащее истцу транспортное средство, а именно автомобиль марки «Хендай», государственный регистрационный знак Т 332 ОУ 69, по рискам «КАСКО» («Хищение» и «Ущерб»), то есть от всех рисков, связанных с владением, использованием и распоряжением указанным транспортным средством, сроком действия с 22 декабря 2013 года по 22 декабря 2014 года. При этом в договоре установлена единая страховая сумма, которая составила

801800 рублей. Выгодоприобретателем по договору является страхователь Баянова С.А.

Договор страхования серия 4000 №1423617 от 23 декабря 2013 года заключен на основании Правил добровольного страхования транспортных средств и спецтехники №171 (далее – Правила страхования), которые размещены в открытом доступе в сети «Интернет» на сайте ООО «Росгосстрах».

13 декабря 2014 года произошло ДТП с участием застрахованного автомобиля «Хендай» под управлением Баяновой С.А. (съезд в кювет с последующим опрокидыванием), в результате чего автомашине истца причинены значительные технические повреждения. Наличие страхового случая не оспаривается сторонами и подтверждается документами установленного образца, содержащимися в материале поверки по факту ДТП от 13 декабря 2014 года МО МВД России «Вышневолоцкий».

В предусмотренный п. «г» п. 10.2 Правил страхования пятидневный срок, 15 декабря 2014 года, Баянова С.А. обратилась в ООО «Росгосстрах» с заявлением о наступлении страхового случая, передав весь необходимый комплект документов, что не было опровергнуто ответчиком в ходе рассмотрения дела.

По направлению страховой компании был произведен осмотр транспортного средства «Хендай», государственный регистрационный знак Т 332 ОУ 69, по результатам которого составлен акт осмотра б/н от 24 декабря 2014 года.

В дальнейшем страховщиком признана полная фактическая гибель/конструктивная гибель застрахованного транспортного средства; страхователь был проинформирован о том, что о принятом решении по убытку информация будет направлена позднее. Указанные сведения содержатся в письме ООО «Росгосстрах» от 05 февраля 2015 года № 337, адресованном Баяновой С.А.

В связи с невыплатой страхового возмещения в установленные законом сроки 30 марта 2015 года Баянова С.А. обратилась в суд.

В соответствии с п. 13.5 Правил страхования конструктивная гибель - причинение ТС таких повреждений, при которых его ремонт оказывается экономически нецелесообразным (стоимость восстановительного ремонта равна или превышает 65% действительной стоимости застрахованного ТС на дату заключения договора страхования, если иное не предусмотрено соглашением сторон).

Согласно экспертному заключению № 65725 от 25 мая 2015 года, выполненному экспертом ООО «ЭЮА «Норма-плюс» Жуковым А.А., восстановление автомашины истца экономически нецелесообразно, в связи с чем есть основания считать, что в результате данного ДТП потребительские свойства автомашины истца были полностью утеряны, что привело к полной гибели ТС. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Хендай», государственный регистрационный знак Т 332 ОУ 69, составила 557278 рублей; ремонт автомобиля, согласно правилам страхования,

нецелесообразен. Стоимость годных остатков автомобиля составляет 272908 рублей.

В соответствии с п. 5 ст. 10 Закона РФ от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» в случае утраты гибели застрахованного имущества страхователь, выгодоприобретатель вправе отказаться от своих прав на него в пользу страховщика в целях получения от него страховой выплаты (страхового возмещения) в размере полной страховой суммы.

Правом, предусмотренным вышеприведенными положениями закона Баянова С.А. не воспользовалась.

Порядок определения страхового возмещения в случае полной гибели имущества определяется в соответствии с п. 13.6 Правил страхования, где указано, что в случае, если страхователем не подано заявление об отказе от застрахованного имущества в пользу страховщика, размер страховой выплаты, если иное не предусмотрено договором страхования, определяется для случаев установления неагрегатной страховой суммы - в размере страховой суммы, установленной в договоре страхования, за вычетом безусловной франшизы, установленной договором страхования и стоимости годных остатков ТС.

Проанализировав установленные по делу обстоятельства, исследовав доказательства по делу в их совокупности по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса РФ, руководствуясь ст. ст. 15, 309, 310, 1064 Гражданского кодекса РФ, п. п. 13.5, 13.6 Правил страхования, учитывая, что в связи с наступлением страхового случая, предусмотренного договором добровольного страхования, истец добросовестно исполнил все обязательства, в то время как страховая компания до настоящего времени не исполнила свои обязательства в полном объеме, суд первой инстанции пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований о взыскании страхового возмещения.

При этом суд исходил из того, что размер реального ущерба, причиненного истцу, следует определять исходя из размера страховой суммы, определенной договором страхования в размере 801800 рублей, за минусом стоимости годных остатков - 272908 рублей, то есть в размере 528892 рублей.

Решение суда в части взыскания указанной денежной суммы ответчиком не обжалуется, и в силу ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ его законность и обоснованность судебной коллегией не проверяется.

Согласно подп. б) п. 10.3 Правил страхования страховщик обязан произвести страховую выплату в течение 20 рабочих дней с даты получения всех документов, необходимых для принятия решения.

Установив факт нарушения страховщиком своих обязанностей перед страхователем по выплате страхового возмещения, которые не были выполнены до 20 января 2015 года, что свидетельствует о некачественно оказанной услуге страхования, суд первой инстанции применил к

рассматриваемым правоотношениям положения п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», при этом снизил размер подлежащей взысканию неустойки до суммы уплаченной страховой премии - цены оказания услуги по договору, что составляет 32793, 62 рублей.

Учитывая виновные действия ответчика, связанные с невыплатой страхового возмещения, руководствуясь ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», суд удовлетворил требования истца о компенсации морального вреда на сумму 500 рублей.

В связи с удовлетворением заявленных исковых требований в части взыскания страхового возмещения, неустойки и морального вреда, руководствуясь п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», суд первой инстанции взыскал с ответчика штраф в размере 281092, 81 рублей за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя.

Оснований не согласиться с данными выводами у судебной коллегии не имеется, поскольку они сделаны судом первой инстанции на основании законодательства, подлежащего применению к спорным правоотношениям, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

К доводам жалобы ООО «Росгосстрах» об отсутствии возможности произвести выплату страхового возмещения ввиду отсутствия информации от Баяновой С.А. о способе урегулирования убытка, а также непредоставления истцом реквизитов, на которые можно было бы осуществить такую выплату, судебная коллегия относится критически.

Перечень документов, необходимых для осуществления страховой выплаты в случае наступления страхового события по риску «Ущерб», установлен п. 11.2 Правил страхования.

Доказательства, имеющиеся в материалах дела, позволяют сделать вывод, что все необходимые документы истцом представлены, в связи с чем страховщиком был произведен осмотр поврежденного транспортного средства, в дальнейшем признана полная фактическая гибель застрахованного имущества, направлено соответствующее уведомление страхователю, не содержащее отказа в осуществлении выплаты страхового возмещения. Из направленного ООО «Росгосстрах» в адрес Баяновой С.А. уведомления от 05 февраля 2015 года № 337 не усматривается, что страховщик запросил у страхователя информацию о способе урегулирования убытка, равно как и реквизиты для осуществления страховой выплаты. Данное уведомление направлено после истечения установленного законом срока для выплаты страхового возмещения.

В то же время, согласно п. 13.20 Правил страхования, если договором страхования не предусмотрено иное, страховая выплата, по соглашению сторон, может быть произведена как путем перечисления на счет страхователя, так и наличными деньгами. Заявление Баяновой С.А. от 16 июня 2015 года с просьбой произвести страховую выплату наличными деньгами - в кассе страховщика, адресованное ООО «Росгосстрах», свидетельствует о том, что такой способ производства страховой выплаты её

устраивал.

Как указано выше, в рассматриваемом случае истец не реализовал свое право, предусмотренное п. 5 статьи 10 Закона об организации страхового дела, на отказ от годных остатков. Указанное являлось основанием для производства страховщиком расчетов в соответствии с п. 13.6 Правил страхования.

Довод жалобы о том, что годные остатки транспортного средства до вынесения решения суда не переданы страховщику, являлся предметом рассмотрения суда первой инстанции и получил надлежащую правовую оценку. Поскольку страхователем не заявлено об отказе от годных остатков, сумма страхового возмещения правомерно определена судом ко взысканию с учетом данного обстоятельства.

В связи с изложенным, доводы жалобы о злоупотреблении правом со стороны истца судебной коллегией отклоняются.

Таким образом, разрешая заявленные требования, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства дела, применил закон, подлежащий применению, дал надлежащую правовую оценку собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам, постановил законное и обоснованное решение. Оснований для его отмены или изменения по доводам жалобы у судебной коллегии не имеется.

Руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

определила:

решение Центрального районного суда города Твери от 22 июня 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[Handwritten signatures]

ВЕРНО
Судья *[Signature]*
Секретарь суда *[Signature]*



Центральный районный суд г. Твери